



Crna Gora
Opština Tivat

Adresa: Trg Magnolije
Tivat, Crna Gora
tel: +382 661 317

janko.rakocevic@opstinativat.me

Direkcija za imovinsko-pravne poslove
Odjeljenje za zaštitu imovinsko-pravnih interesa

Broj:06-427/21-43/12

23.12.2022.god

OPŠTINA TIVAT-Predsjedniku

Crna Gora
OPŠTINA TIVAT

Primljeno: 23-12-2022				
Organ. jed.	Klasif. znak	Red. br.	Prilog	Vrijednost
01-040	22-3/46			

Predmet: Dostava predloga odluke

Poštovani,

U prilogu ovog akta dostavlja se u tri primjerka predlog Odluke o davanju saglasnosti za odustajanje od žalbe izjavljene na presudu Privrednog suda u Podgorici P.br.222/21 sa pratećom dokumentacijom- RIA obrazcem i kopijama presude, dok su zahtjev za davanje mišljenja o navedenom predlogu odluke kao i zahtjev za dostavljanje potvrde o obezbijeđenim finansijskim sredstvima proslijeđeni Sekretarijatu za lokalnu upravu i Sekretarijatu za finansije.

Ukoliko ste saglasni da se ova odluka nađe na dopunskom dnevnom redu zasijedanja Skupštine opštine Tivat potrebno je da istu, sa pratećom dokumentacijom, proslijedite skupštinskoj službi.

S poštovanjem,

Rukovodilac Odjeljenja
Rakočević Janko, dipl.prav.



Dostavljeno:

Naslovu 1x

-arhivi

PREDLOG

Na osnovu člana 6, člana 18 i člana 54 Zakona o državnoj imovini („Sl.list Crne Gore“ br. 21/09, 40/11) i člana 18 stav 1 i 2 i člana 39 Statuta Opštine Tivat („Sl.list Crne Gore-opštinski propisi“ br.24/18, 9/20) na sjednici Skupštine opštine Tivat održanoj dana _____ donijeta je

O D L U K A

o davanju saglasnosti za odustajanje od žalbe izjavljene
na presudu Privrednog suda u Podgorici P.br.222/21

Član 1.

Daje se saglasnost za odustajanje od žalbe izjavljene na presudu Privrednog suda u Podgorici P.br. 222/21 od 25.11.2022. god u pravnoj stvari tužioca „Toškovići“ DOO Podgorica, protiv tužene Opštine Tivat radi duga u iznosu od 80.883,38 eura.

Član 2

Ova Odluka stupa na snagu danom objavljivanja u Službenom listu Crne Gore-opštinski propisi.

Broj:
Tivat,

SKUPŠTINA OPŠTINE TIVAT
Predsjednik
Miljan Marković, s.r.

Usvajanjem iste stvaraju se uslovi za ispunjenje obaveze po pravosnažnoj i izvršnoj presudi na način koji je opravdan sa finansijskog aspekta za Opštinu Tivat (bez kamate) a sa druge strane sa stvaraju uslovi za okončanje radova na predmetnoj saobraćajnici, pa se u cilju što hitnijeg sprovođenja prednje navedenog predlaže da odluka stupi na snagu danom objavljivana u Službenom listu Crne Gore.

Obradivači:

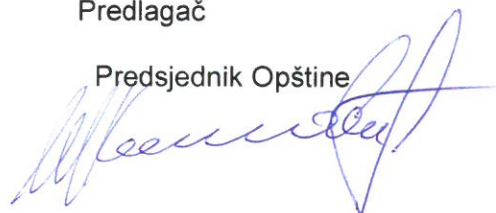
Direkcija za imovinsko-pravne poslove

Direkcija za investicije



Predlagač

Predsjednik Opštine



05.12.2022

P.br.222/21

U IME CRNE GORE

PRIVREDNI SUD CRNE GORE, po sudiji Dijani Raičković, u pravnoj stvari tužioca „TOŠKOVIĆI“ DOO Podgorica, koga zastupa punomoćnik Vanja Mugoša, advokat iz Podgorice, a njega zamjenjuje Bojana Nikčević, protiv tuženog OPŠTINA TIVAT, koga zastupa punomoćnik Mladen Peruničić, advokat iz Kotora, a njega zamjenjuje Maja Jovičević, advokat iz Podgorice, radi duga, vr.spora 80.883,38 €, nakon javno održane glavne rasprave dana 04.11.2022. godine, u prisustvu punomoćnika stranaka, donio je dana 25.11.2022. godine

PRESUDU

DUŽAN JE tuženi da plati tužiocu, na ime duga, iznos od 80.883,38 € sa zakonskom zateznom kamatom počev od 26.03.2021. godine (kao dana podnošenja tužbe) pa do isplate, u roku od 8 dana po pravosnažnosti presude.

DUŽAN JE tuženi da plati tužiocu, na ime troškova postupka, iznos od 2.770,00 €, u roku od 8 dana po pravosnažnosti presude.

Obrazloženje

Tužilac je u tužbi, podnescima i riječi na raspravi, preko punomoćnika, u bitnom naveo da je sa tuženim zaključio Ugovor o izvođenju radova i to izvođenju radova na saobraćajnici MR1 (I faza), a na osnovu tenederske dokumentacije br. 0707-404-14/31 od 06.10.2016. godine i Ponude tužioca br. 0707-4040-14/21 od 29.07.2016. godine. Predmetnim ugovorom tužilac se obavezao da će izvršiti izvođenje radova na izgradnji saobraćajnice MR1(I faza), a u skladu sa ugovorenim dokumentima i ponudom, koja čini sastavni dio predmetnog ugovora, a ugovor je zaključen u skladu sa čl. 699 st. 1 i st. 2 i čl. 700 Zakona o obligacionim odnosima.

Dalje je naveo da su, dana 26.03.2018. godine, ugovorne strane zaključile Anex Ugovora o izvođenju radova br. 0707-404-14/32 (404-11/16) od 06.11.2016. godine, kojim je došlo do izmjena predmetnog ugovora u čl. 5 kojim je bio definisan rok završetka radova, pa se rok za izvođenje predmetnih radova produžava do 07.05.2018. godine. Vrijednost radova je definisana čl. 3 ugovora i sa PDV –om iznosi 2.563.305,90 €. Ističe da je tuženi izmirio većinu obaveza, ali da je ostao neizmiren iznos koji se potražuje tužbom, a koji iznos je utvrđen u skladu sa Privremenom situacijom br. 13 od dana 14.12.2020. godine. Predmetna situacija je izrađena na osnovu količine izvedenih radova iz građevinske knjige i prihvaćenih jediničnih cijena za iste, shodno čemu je dobijen iznos tražen privremenom situacijom.

U obrazloženju svog zahtjeva, tužilac je dalje naveo da je tuženi imenovao stručni nadzor koji će nadzirati izvođenje radova, a imenovanja i ovlaštenja stručnog nadzora su jasno definisana kako čl. 10 i 11 ugovora, tako i čl. 100 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Kako je građevinska knjiga uredno potpisana od strane nadzornog organa kojeg je imenovao tuženi, smatra se da isti nije imao primjedbi, kako na količinu izvedenih radova, tako i na ispostavljene račune koji su uredno unošeni u građevinsku knjigu. Budući da tuženi tokom izvođenja radova nije imao nijednu primjebu na rad tužioca i da je isti obaviješten o svojoj obavezi prema tužiocu, neplaćanje utuženog iznosa predstavlja samo izbjegavanje nesporne obaveze.

Izjašnjavajući se na navode iz odgovora na tužbu istakao je da su isti neosnovani, budući da činjenica da privremena situacija nije ovjerena od strane nadzornog organa, ne znači da predmetni radovi nisu izvedeni i da je zbog toga tužbeni zahtjev preuranjen, a ovo imajući u vidu činjenicu da je nadzorni organ potpisao građevinske knjige u kojima su predstavljene vrsta, količina i obim radova, a za koje tužilac u ovom postupku potražuje utuženi iznos. Kod činjenice da privremena situacija nije ovjerena od strane nadzora, tužilac je zbog dobrih poslovnih običaja uputio dopis tuženom da je ostala neizmirena obaveza na ime Privremene situacije br. 13, te da je neophodno da se izvrši plaćanje po istoj (jer su protekli rokovi za plaćanje duga po situaciji) koji je dopis tuženi zanemario.

dostavljena na potpis, ali je istovremeno izjavio i da tužilac nikada nije ugovorene radove izveo do kraja.

Istakao je da je tvrdnja Ivica Toškovića (ranijeg izvršnog direktora tužioca) da je Privremena situacija br. 13 bila potpisana, nije potvrđena ni od strane svjedoka Petra Vukčevića, a koji je zaposlen kod tužioca. Dakle, iz svih provedenih dokaza nesumnjivo proizilazi da Privremena situacija br. 13 nije dostavljena tuženom (i nadzornom organu) na potpis, što implicira da potraživanje tužioca nije dospjelo i da se kao takvo ima odbiti kao preuranjeno. Naime, čl. 4 ugovora o izvođenju radova jasno je propisano da se isplata izvedenih radova vrši u roku od 30 dana od dana dostavljanja potpisane, ovjerene situacije od strane nadzornog organa. Sa navedenog su irelevantne činjenice koje se tiču izvedenosti predmetnih radova na terenu, te da li je tuženi imao primjedbi na izvedene radove, kao i da li su građevinski dnevници potpisani.

Prigovorio je nalazu i mišljenju vještaka građevinske struke, navodeći da je u konkretnom sporu samo pravno relevantna činjenica dospelosti predmetnog potraživanja tužioca, a isto nije dospjelo na naplatu. Smatra da vještak nije mogao na nesumnjiv način utvrditi obim izvršenih radova (kod činjenice da isti nesporno nisu izvedeni u cjelosti) jer u spismu predmeta nije postojala potrebna dokumentacija za takvo utvrđenje, te da je bilo potrebno da vještak zatraži od stranaka svu neodostajuću dokumentaciju. Dakle, bio je dužan da utvrdi da li je tužilac u svemu u skladu sa ugovorom izveo radove nevedene u Privremenoj situaciji br. 13, te ako nije da navede koji to radovi nisu izvedeni i koja je njihova vrijednost. Kako vještak nije na nesumnjiv način utvrdio da li su izvedeni svi radovi koji su bili ugovoreni (a koje je tužilac obračunao u Privremenoj situaciji br. 13), smatra da je nalaz nepotpun i da isti treba dopuniti u navedenom dijelu. Napominje da iz predmetnog nalaza nesumnjivo proizilazi da Privremena situacija br.13 nije potpisana, niti od strane nadzornog organa, niti od strane tuženog.

Ostao je kod prigovora da potraživanje tužioca nije dospjelo, jer po ugovoru o izvođenju radova za dospeljeće potraživanja nužno je da nadzorni organ potpiše privremenu situaciju, dok iz spisa nesporno proizilazi da Privremena situacija br. 13 nije potpisana od strane tuženog.

Konačno je predložio da sud odbije tužbeni zahtjev kao preuranjen, jer potraživanje tužioca nije dospjelo. Tražio je troškove postupka na ime sastava odgovora na tužbu, obrazloženih i neobrazloženih podnesaka, pristupa na održana i odložena ročišta, uvećane za PDV, sve po AT.

Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u: Ugovor o izvođenju radova zaključen između Opštine Tivat kao naručioca i preduzeća Tošković DOO Podgorica, kao izvođača na kojem su potpisi ugovarača ovjereni od strane notara Nele Rakočević dana 24.12.2016.godine, Aneks ugovora o izvođenju radova zaključen dana 26.03.2018. godine između Opštine Tivat i Preduzeća Tošković DOO Podgorica, privremenu situaciju broj XIII od 14.12.2020.godine sa obračunskim listovima građevinske knjige i izvodom iz glavnog projekta saobraćajnice od Solila do raskrsnice za Pržno, mejl od 12.04.2021. godine, odgovor na dopis br.07-427/21-113/1 od 05.04.2021. godine, djelovodni broj 1204/21-5 društva Civil Engineer DOO Podgorica, Ugovor o pružanju usluga zaključen između Opštine Tivat kao naručioca i društva Arihektionika DOO Nikšić kao izvršioca od 10.07.2019.godine, zahtjev Opštine Tivat- Direkcije za investicije za dostavljanje dokumentacije od 22.07.2019.godine, situaciju broj 9 od 11.04.2018.godine, situaciju broj 8 od 05.08.2018.godine, situaciju broj 7 od 14.12.2017.godine, situaciju broj 6 od 22.11.2017.godine, situaciju broj 5 od 11.08.2017.godine, situaciju broj 4 od 31.08.2017.godine, IV privremenu situaciju od 20.11.2017.godine, izvještaj br.01 za period 2017.-31.01.2018.godine, dopis tužioca od 16.07.2018. godine, obavještenje o prihvatanju ponude Opštine Tivat- Direkcije za investicije od 01.06.2018.godine, dopis Direkcije za investicije Opštine Tivat od 30.05.2018. godine, dopis Opštine Tivat od 29.03.2018. godine, dopis Opštine Tivat Direkcije za investicije od 18.03.2018. godine, mejl od 26.04.2018. godine, dopis tužioca br. 99 od 25.04.2018. godine, dopis tužioca br.60 od 21.03.2018. godine, dopis Opštine Tivat Direkcije za investicije od 21.03.2018. godine, saglasnost CEDIS-a DOO Podgorica na novu trasu priključka od 13.03.2018. godine, dopunsku ponudu po zahtjevu investitora- izgradnja saobraćajnice MR1 od 12.03.2018. godine, dopis Opštine Tivat Direkcije za investicije od 07.03.2018. godine, molbu Opštine Tivat- Direkcije za investicije od 02.03.2018. godine, ponudu za naknadne radove na saobraćajnici MR1-Tivat br. 23 od 15.02.2018. godine, dopis Opštine Tivat Direkcije za investicije od 27.02.2018. godine, dopis tužioca br.33 od 27.02.2018. godine, dopis Opštine Tivat Direkcije za investicije br.0706-360-30 od 20.02.2018. godine, mejl od 07.02.2018. godine, LN 281-prepis KO Niković Uprave za nekretnine PJ Tivat od 08.02.2018. godine, LN 360-prepis KO Niković Uprave za nekretnine PJ Tivat od 08.02.2018.godine, LN 330- prepis KO Niković Uprave za nekretnine PJ Tivat od

Takođe, utvrđeno je da su situacija broj 9 od 11.04.2018. godine, situacija broj 8 od 05.08.2018. godine, situacija broj 7 od 14.12.2017. godine, situacija broj 6 od 22.11.2017. godine, situacija broj 5 od 11.08.2017. godine, situacija broj 4 od 31.08.2017. godine, te IV privremena situacija od 20.11.2017. godine, sa obračunskim listovima u prilogu potpisane i ovjerene od strane nadzornog organa i tuženog.

Dalje je iz dopisa tužioca i tuženog, te nadzornog organa, kao i kroz e-mail komunikaciju vođenu između istih, utvrđeno da su navedene situacije plaćene tužiocu, neke uz umanjenja, te napomene da će biti plaćene u cjelosti kroz okončanu situaciju.

Iz Ugovora za pružanje usluga zavedenog kod Opštine Tivat pod br.0707-401/15- od 01.11.2015. godine zaključenog između Opštine Tivat i Konzorcijuma „Civil Engineer“ DOO Podgorica, kao i izvještaja br.1 za period 2017 -31.01.2018. godine, utvrđeno je da je društvo „Civil Engineer“ DOO Podgorica vršilo nadzor nad izvođenjem radova na izgradnji saobraćajnice MR1 (I faza), a po osnovu tenderske dokumentacije za otvoreni postupak za Usluge stručnog nadzora na izvođenjem radova na izgradnji saobraćajnice MR1 (I faza).

Takođe je iz pisane korespondencije između stranaka, te nadzornog organa, utvrđeno da je u toku izvođenja radova bilo određenih problema, vezanih za sve relevantne subjekte koji učestvuju u izgradnji saobraćajnice MR1- I faza, te imovinsko- pravnih sporova koji su uticali na produženje rokova za završetak radova.

Sud je na okolnosti poslovnog odnosa između stranaka, izveo dokaz saslušanjem svjedoka Petra Vukčevića i Ivice Toškovića.

U svom iskazu Petar Vukčević, koji je zaposlen kao glavni inženjer kod tužioca, je u bitnom naveo da su svi radovi, koji su fakturisani u privremenoj situaciji br. 13, stvarno izvedeni na objektu i potpisani od strane izvodjača radova i od strane nadzornog organa- Civil Engineering DOO Podgorica, odn. Aleksandra Lakovića, ispred ovog društva. Na osnovu građevinske knjige koja je vodjena na gradilištu i koja je potpisana od strane izvodjača radova „Toškovići“ DOO Podgorica i od strane nadzornog organa, sačinjena je Privremena situacija br. 13, koja je predata Opštini Tivat, putem pošte ili neposredno. Predmetni radovi su stvarno izvedeni i oni su po ugovoru koji je zaključen.

Odgovarajući na pitanje suda da li je u građevinskim knjigama koje je potpisao nadzorni organ predstavljena vrsta, količina i obim radova za koje je tužilac ispostavio tuženom Privremenu situaciju br. 13, svjedok je naveo da jesu i da je listom građevinske knjige jasno definisan broj pozicije, opis pozicije, jedinica mjere i cijena koštanja po jedinici mjere, uz dokaznicu koliko je stvarno urađeno po toj situaciji.

Takođe, odgovarajući na pitanja tuženog da li radovi po ugovoru završeni, naveo je da imaju da se završe neki sitni radovi, kao što su popravke dijela zemljanih bankina, koji su urađeni već drugi ili treći put, ali ih je odnijela voda. Istakao je da okončana situacija još nije predata. Naveo je da su svi radovi po Privremenoj situaciji br. 13 izvedeni, i da budući da je nadzorni organ, koga je imenovao tuženi, potpisao list građevinske knjige, radovi su morali biti urađeni i završeni, te da po njegovom saznanju nije bilo nikakvih primjedbi od strane Opštine Tivat na izvedene radove, za koje je ispostavljena privremena situacija br. 13. Dalje je naveo da situacije koje nisu sporne dostavljane su na isti način kao i Privremena situacija br. 13, tako što tužilac-izvođač i nadzor potpišu list građevinske knjige i na osnovu toga se napravi situacija koja se dostavi Opštini Tivat.

Sud je poklonio vjeru iskazu svjedoka Petra Vukčevića s obzirom na to da je isti dat uvjerljivo, jasno, a u skladu je i sa pisanim dokazima, posebno u dijelu koji se odnosi na radove fakturisane u Privremenoj situaciji br. 13, odnosno da su isti stvarno izvedeni na objektu i potpisani od strane izvodjača radova i od strane nadzornog organa, a što proizilazi iz građevinske knjige koja je vodjena na gradilištu i koja je potpisana od strane izvodjača radova i nadzora.

Iz iskaza svjedoka Ivice Toškovića, vlasnika, a do 2021. godine i izvršnog direktora društva „Toškovići“ DOO Podgorica, proizilazi da je isti zaključio ugovor o izvođenju radova u ime društva „Toškovići“ DOO, sa Opštinom Tivat. U svom iskazu je naveo da su nakon zaključenja ugovora radovi tekli i izvođeni dinamikom koja je predviđena ugovorom i plaćanja su se vršila od strane Opštine Tivat, takodje dinamikom koja je određena ugovorom, po ispostavljenim situacijama. Kad je došlo do Privremene situacije br. 13, radovi su već bili pri kraju i saobraćajnica je puštena za korišćenje. Istakao je da je prvobitno urađena jedna situaciju br.13 po istim građevinskim knjigama, koje je nadzor potpisao i evidentirao da su ti radovi stvarno izvedeni, koju situaciju je potpisao nadzor i koja je dostavljena Opštini Tivat na plaćanje. Situacija se nalazila kod tuženog

Sud je takođe izveo dokaz saslušanjem Aleksandra Lakovića, koji je ispred društva „Civil Engineer“ DOO Podgorica, vršio nadzor nad izvođenjem predmetnih radova, a na okolnosti vršenja stručnog nadzora i potpisivanja privremenih situacija.

Iz iskaza Aleksandra Lakovića proizilazi da je izvođač radova po ugovoru ispostavljao privremene situacije, koje su nakon pregleda građevinskih knjiga ovjeravane. Dalje je naveo da radovi na predmetnom objektu nisu u potpunosti završeni u skladu sa glavnim projektom, te da su ostale sitnice, kao što su zaštitna ograda, dopune humusa za zelena ostrva, znakovi da se zamijene, jer su u međuvremenu uništeni, tako da u potpunosti nije završen posao. Građevinske knjige i situacije su ovjeravane redom kako su dostavljane. U građevinskoj knjizi se računa količina izvedenih radova, nadzor pregleda količine, ako nisu ispravne, križaju se i napišu tačne količine radova, nakon čega se sačinjava finansijski dio situacije, koji je čisti proizvod količina radova iz građevinske knjige i ugovorenih cijena. U ovom slučaju nikad nije predat objekat na korišćenje.

Dalje iz iskaza proizilazi da postoji dopis u kojem je naveo koji su radovi preostali da se završi objekat, te da pretpostavlja da je razlog što objekat nije završen neplaćanje, između izvođača i investitora. Naveo je da je bilo nekih neslaganja, vezano za količine određenih radova, odnosno, između količina ugovorenih radova i realizovanih radova, ali da se ta neslaganja ne odnose na situaciju br. 13, jer se situacija br. 13 odnosi samo na završne radove (signalizaciju, humus i dr.).

Istakao je da Privremenu situaciju br. 13 izvođač nije dostavio da je pregleda i potpiše, dok su građevinske knjige sukcesivno dostavljane i iste je pregledao, a na kraju mjeseca izvođač je dostavljao situaciju po tim knjigama.

Nakon uvida u Privremenu situaciju br. 13 od 14.12.2020. godine, sa obračunskim listovima građevinske knjige, svjedok je u vezi sadržine ove situacije i listova građevinske knjige, naveo da su svi listovi definisani građevinskom knjigom, koje je potpisao, tačni. U vezi sadržine iste se nije mogao izjasniti, budući da mu nikad nije dostavljena, tako da je nije ni ovjerio, odnosno potpisao.

Odgovarajući na pitanje punomoćika tužioca da li ga je neko ispred tužioca kontaktirao u vezi potpisivanja Privremene situacije br. 13, naveo je da je moguće, budući da je stalno bio u komunikaciji sa Petrom Vukčevićem, koji je bio odgovorni inženjer za taj projekat, te da se u vezi navedenog interesovao Ivica Tošković, koji se obraćao Opštini Tivat za plaćanje, te da pretpostavlja da je situacija br. 13 proizvod listova građevinskih knjiga koje je on potpisao. Na pitanje da li je prije sporne situacije br. 13 postojala druga privremena situacija br. 13, koju je svjedok potpisao, a koja je naknadno potpisana zbog mogućeg dogovora između ovdje stranaka oko dobrovoljnog plaćanja, naveo je da na serveru ima ukupno 12 privremenih situacija, te da nema Privremenu situaciju br. 13 i da ne može da se izjasni da li mu je 13- a privremena situacija ranije fizički dostavljena. Svjedok je naveo je da je potpisao prethodnih 12 situacija, te da je osnovna dužnost nadzora da provjeri količine iz građevinske knjige i da nakon toga provjeri finansijski dokument- situaciju i da je ovjeri, ako je tačna.

Iskazu ovog svjedoka sud je poklonio vjeru, u dijelu da je situacija br. 13 proizvod listova građevinskih knjiga koje je on potpisao, posebno imajući u vidu da se radi o stručnom licu, koje je bilo angažovano, od strane tuženog da vrši nadzor nad izvođenjem radova od strane tužioca i koje je u svom iskazu potvrdilo da su svi listovi definisani građevinskom knjigom, koje je potpisao, tačni, a koji se odnose na spornu Privremenu situaciju br. 13. Dakle, nadzor je potpisao i prihvatio radove, kvalitet radova i količinu izvedenih radova, bez primjedbi.

Sud je, na predlog tužioca, odredio vještačenje po vještaku građevinske struke Predragu Hajdukoviću, sa zadatkom da utvrdi obim i vrijednost izvedenih predmetnih radova, za koje je radove tužilac ispostavio predmetnu Privremenu situaciju br. 13 od 14.12.2020. godine, a u skladu sa pravilima struke i nauke i dokumentacije u spisima predmeta, te dokumentacije koju mu stave uvid parnične stranke, a koja je od značaja za rješenje ovog spora.

Iz nalaza i mišljenja vještaka Predraga Hajdukovića od 27.06.2022. godine proizilazi da je vještak pregledom raspoložive dokumentacije iz spisa predmeta utvrdio da vrijednost izvedenih radova, od strane tužioca, a na osnovu dostavljenih obračunskih listova građevinske knjige (koji su potpisani od strane nadzornog organa i tužioca), u prilogu Privremene situacije br. 13, od 14.12.2020. godine, iznosi sa PDV- om 76.769,47 €, da je nadzorni organ potpisao 12 privremenih situacija, koje privremene situacije imaju prijemni pečat tuženog i iste su potpisane od strane tuženog i nadzornog organa, dok Privremena situacija br. 13, od 14.12.2020. godine, a koja je u

naručioca nije uslov za plaćanje na osnovu situacije, budući da je tužilac izveo radove koji su dati u prilogu predmetne privremene situacije.

Takođe je sud cijenio kao neosnovane i navode tuženog da tužilac nije u cjelosti izvršio radove, te da radovi nisu izvršeni kavalitetno i u skladu sa ugovorom, sa razloga što tuženi nije pružio niti jedan dokaz da je imao primjedbi na kvalitet izvedenih radova, niti su iste konstatovane od strane nadzornog organa. Prednje, kod činjenice da je i vještak u svom nalazu utvrdio da su predmetni radovi izvedeni, što je potvrdio i nadzorni organ ovjerom listova građevinske knjige, a što proizilazi i iz njegovog iskaza. Budući da je građevinska knjiga uredno potpisana od strane nadzornog organa kojeg je imenovao sam tuženi, smatra se da isti nije imao primjedbi, kako na vrstu, količinu i obim izvedenih radova, tako i na ispostavljene račune koji su uredno unošeni u građevinsku knjigu.

Dakle, iz izvedenih pisanih dokaza, te nalaza i mišljenja vještaka Predraga Hajdukovića od 27.06.2022. godine, usmenog izlaganja vještaka na ročištu od 19.09.2022. godine, te dopune nalaza od 28.09.2022. godine, sud je utvrdio da su radovi po predmetnoj Privremenoj situaciji br. 13 izvedeni, da su listovi građevinske knjige potpisani od strane nadzornog organa tuženog, što je potvrđeno i iskazima svjedoka. Ukupna vrijednost izvedenih radova po ovoj privremenoj situaciji, koju je vještak utvrdio iznosi 92.273,23 €.

Imajući u vidu naprijed navedeno, osnovan je zahtjev tužioca kojim je tražio da se obaveže tuženi da mu plati dug po Privremenoj situaciji br. 13 od 14.12.2020. godine, pa je sud, krećući se u granicama postavljenog tužbenog zahtjeva, u skladu sa članom 2 ZPP- a, dosudio tužiocu traženi iznos od 80.883,38 € i pored toga što je vještak u nalazu i mišljenju utvrdio da je vrijednost radova izvedenih po predmetnoj situaciji veća od traženog iznosa.

Stoga je sud na osnovu člana 269, a u vezi sa čl. 699 ZOO-a, odlučio kao u izreci.

Tužiocu je na prednji iznos dosuđena zakonska zatezna kamata počev od 26.03.2021. godine (kao dana podnošenja tužbe) pa do isplate, u skladu sa čl. 284 ZOO- a.

Sud je cijenio i druge navode stranaka i izvedene dokaze, ali je kod prednjeg utvrđenja, našao da isti nijesu od uticaja za drugačiju odluku suda u ovoj pravnoj stvari.

Odluka o troškovima postupka donijeta je na osnovu čl. 152, 153 i čl. 161 ZPP- a.

Opravdani troškovi koje je imao tužilac odnose se po AT- u, na sastav tužbe u iznosu od 250,00 €, sastav podneska od 19.05.2022. godine u iznosu od 250,00 €, zastupanje punomoćnika tužioca na održanih šest ročišta (21.01.2022. godine, 25.02.2022. godine, 05.04.2022. godine, 13.06.2022. godine, 19.09.2022. godine, 04.11.2022. godine) u iznosu od po 250,00 €, što čini ukupan iznos od 2.000,00 €.

Tužiocu je na obračunate advokatske troškove u iznosu od 2.000,00 €, priznato uvećanje po osnovu PDV-a, po važećoj stopi od 21%, što čini iznos od 420,00 €, jer je punomoćnik tužioca dostavio rješenje o registraciji za PDV, Poreske uprave PJ Podgorica, br. 30/31-03320-8 od 17.02.2004.godine, da je advokat Vanja Mugoša, upisan u registar PDV obveznika dana 13.02.2004. godine i da mu je dodijeljen registracioni br. 30/31-03320-8 (što je u skladu sa pravnim stavom Vrhovnog suda CG SU VI b.r 61/14 od 03.10.2014.).

Dakle, tužiocu su priznati advokatski troškovi u iznosu od 2.000,00 €, te PDV u iznosu od 420,00 €, što sa troškovima vještačenja u iznosu od 350,00 €, čini ukupan dosuđeni iznos od 2.770,00 €.

Polazeći od izloženog, sud je odlučio kao u izreci.

PRIVREDNI SUD CRNE GORE
Dana, 25.11.2022. godine



Pravna pouka: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Apelacionom sudu CG u roku od 8 dana po prijemu iste, preko ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka.

IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ ANALIZI PROCJENE UTICAJA PROPISA	
PREDLAGAČ	Predsjednik Opštine
NAZIV PROPISA	Predlog Odluke o davanju saglasnosti za odustajanje od izjavljene žalbe na presudu Privrednog suda u Podgorici P.br.222/21 od 25.11.2022.godine.
1. Definisanje problema <ul style="list-style-type: none"> - Da li je propis posljedica zahtjeva (propisa) na državnom nivou? - Navedi zakonski, odnosno strateški ili drugi osnov za donošenje propisa? - Da li se propisom utvrđuju sopstvene nadležnosti ili preneseni, odnosno povjereni poslovi lokalne samouprave? - Koje probleme treba da riješi predloženi akt? - Da li problem ima rodnu dimenziju? (ima posebni uticaj na žene) - Koji su uzroci problema? - Koje su posljedice problema? - Koji su subjekti oštećeni, na koji način i u kojoj mjeri? - Kako bi problem evoluirao bez promjene propisa ("status quo" opcija)? <p>Pravni osnov za izradu Predloga naslovljene Odluke nalazi se u odredbama Zakona o državnoj imovini koje određuju da imovinska prava i ovlašćenja u pogledu državne imovine vrši organ jedinice lokalne samouprave određen zakonom i statutom opštine, da opština, između ostalog, raspolaže novčanim sredstvima stečenim po osnovu javnih prihoda, te da kada se radi o imovinskim sporovima od naročitog značaja za lokalnu samoupravu ili o sporovima povodom stvari i drugih dobara čija je tržišna vrijednost iznad 30.000,00 €, a treba se odreći tužbenog zahtjeva, priznati zahtjev protivne strane, zaključiti poravnanje ili odustati od pravnog lijeka o tome treba obavijestiti nadležni organ jedinice lokalne samouprave i postupiti u skladu sa njegovim stavom. To su i odredbe Statuta Opštine Tivat koje određuju da Skupština raspolaže opštinskom imovinom i da u vršenju poslova iz svog djelokruga donosi, između ostalih akata, i odluke.</p> <p>Bez navedenog akta opcija "status quo" bila bi nepovoljna u smislu da bi se spriječili uslovi za okončanje radova na predmetnoj saobraćajnici te dostavljanje neophodne dokumentacije koja je potrebna za pokretanje procedure tehničkog prijema iste.</p>	
2. Ciljevi <ul style="list-style-type: none"> - Koji ciljevi se postižu predloženim propisom? - Da li bilo koji od ciljeva unapređuje rodnu ravnopravnost? <p>Osnovni cilj koji se postiže ovim propisom jeste taj da se odustajanjem od izjavljene žalbe kao redovnog pravnog lijeka, a kako je to navedeno u odredbama Zakona o državnoj imovini, doprinosi kako samoj ekonomičnosti postupka (odustankom tužioca od potraživanja kamate) tako i stvaranju uslova u cilju okončanja radova na predmetnoj saobraćajnici.</p>	
3. Opcije <ul style="list-style-type: none"> - Zašto je propis neophodan? - Koje su moguće opcije za ispunjavanje ciljeva i rješavanje problema? (uvijek treba razmatrati "status quo" opciju i preporučljivo je uključiti i 	

neregulatornu opciju, osim ako postoji obaveza donošenja predloženog propisa).

- Obrazložiti preferiranu opciju? (prilikom obrazlaganja opcije uključiti i rodnu dimenziju te opcije-kako preferirana opcija unapređuje rodnu ravnopravnost :status žena i odnose među ženama i muškarcima)

Odluka je neophodna jer se istom omogućava okončanje predmetnog spora, kod činjenice da se isplatom predmetnog duga stvoriti uslovi za brže okončanje radova na predmetnoj saobraćajnici.

4. Analiza uticaja

- Na koga će i kako će najvjerojatnije uticati rješenja u propisu - nabrojati pozitivne i negativne uticaje, direktne i indirektne, kao i rodno-senzitivne uticaje propisa?
- Koje troškove ili uštede će primjena propisa izazvati građanima i privredi (naročito malim i srednjim preduzećima)?
- Da li pozitivne posljedice donošenja propisa opravdavaju troškove koje će on stvoriti?
- Da li se propisom podržava stvaranje novih privrednih subjekata na tržištu i tržišna konkurencija?
- Uključiti procjenu administrativnih opterećenja i biznis barijera.

Odluka će imati samo pozitivne efekte budući da ista ne proizvodi štetne posledice po Opštinu Tivat, upravo doprinosi smanjenju daljih troškova (odustanka tužioca od potraživanja kamate).

5. Procjena fiskalnog uticaja

- Da li je potrebno obezbjeđenje finansijskih sredstava iz budžeta lokalnih samouprava odnosno budžeta Crne Gore za implementaciju propisa i u kom iznosu?
- Da li je obezbjeđenje finansijskih sredstava jednokratno, ili tokom određenog vremenskog perioda? Obrazložiti.
- Da li su neophodna finansijska sredstva obezbijeđena u budžetu lokalnih samouprava odnosno u budžetu Crne Gore za tekuću fiskalnu godinu, odnosno da li su planirana u budžetu za narednu fiskalnu godinu?
- Da li će se implementacijom propisa ostvariti novi prihodi za budžet jedinice lokalne samouprave ,odnosno za budžet Crne Gore?
- Ko su potencijalni korisnici budžeta za implementaciju propisa (u kojem procentu bi korisnici mogli biti muškarci a u kojem žene? da li implementacija budžeta može biti uzrok neravnopravnosti između muškaraca i žena)?

Po donošenju ove odluke, stvaraju se uslovi za ispunjenje obaveza po presudi, na način koji je najprihvatljiviji sa finansijskog aspekta za Opštinu Tivat.

6. Konsultacije zainteresovanih strana

- Naznačiti da li je korišćena eksterna ekspertska podrška i ako da, kak.;
- Naznačiti koje su grupe zainteresovanih strana konsultovane, u kojoj fazi RIA procesa i kako (javne ili ciljane konsultacije).
- Da li su predstavnice ženskih udruženja bile uključene u konsultacije ?
- Naznačiti glavne rezultate konsultacija, i koji su predlozi i sugestije zainteresovanih strana prihvaćeni odnosno nijesu prihvaćeni. Obrazložiti.

7. Monitoring i evaluacija

- Koje su potencijalne prepreke za implementaciju propisa?
- Koji su glavni indikatori prema kojima će se mjeriti ispunjenje ciljeva?
- Ko će biti zadužen za sprovođenje monitoringa i evaluacije primjene

propisa?

Ne postoje prepreke za implementaciju odluke. Za sprovođenje monitoringa i evaluaciju iste zaduženi su Direkcija za imovinsko-pravne poslove i Direkcija za investicije.

Obradivači:

Direkcija za imovinsko-pravne poslove

Direkcija za investicije



Tivat, decembar 2022. godine